

Talleres de redacción académica en la universidad: El ensayo argumentativo

*Academic Writing Workshops at the University:
The argumentative essay*

Antonio Vásquez Rodríguez
Universidad San Martín de Porres, Lima
wvasquezr@usmp.pe

Recepción: 25 de mayo de 2017
Primera revisión: 27 de septiembre de 2017
Segunda revisión: 9 de octubre de 2017
Aceptación: 4 de diciembre de 2017

Resumen

En este artículo se muestra la influencia de los Talleres de Intervención en las prácticas de redacción de un ensayo argumentativo de los estudiantes de Ciencias Administrativas y Contables, en el segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad San Martín de Porres, USMP, Lima, semestre académico 2014-II. Los estudiantes del grupo experimental (60) mejoraron sus capacidades de identificación de las características, propiedades y modalidades del texto académico, de elaboración de un plan de escritura, y de redacción-edición de un ensayo argumentativo. La extensión de los ensayos fue de cinco párrafos, como productos de una unidad de aprendizaje y no de todo el curso. El modelo usado para la redacción del cuerpo argumentativo de los ensayos se basó en la propuesta de Stephen Toulmin (2007). Asimismo, se aplicaron dos pruebas objetivas para determinar la influencia de los talleres: la primera, recogió datos de los saberes de los estudiantes acerca del texto académico argumentativo y del proceso de redacción; la segunda, examinó el esquema de escritura y la redacción del ensayo argumentativo siguiendo un patrón de superestructura conformado por un párrafo de introducción, tres de desarrollo y uno de conclusión. Los resultados obtenidos por el grupo experimental, comparados con los datos del grupo de control, permiten afirmar que los Talleres de Intervención en torno a la expresión escrita académica influyeron significativamente en la capacidad de redacción de un ensayo argumentativo.

Palabras clave: Taller; redacción académica; ensayo argumentativo.

Abstract

This article shows the influence of the Intervention Workshops on writing skills in the composition of an argumentative essay by the students of Administrative and Accounting Sciences, of the second cycle of General Studies at San Martín de Porres University, Lima, during the academic year 2014-II. Students in the experimental group (60) improved their ability to identify the characteristics, properties and modalities of the academic text, to elaborate a writing plan, and to write and edit an argumentative essay. The length of the essays was restricted to five paragraphs, since it was the product of a learning unit and not the entire academic semester. The model used to compose the argumentative body of the essays was based on Stephen Toulmin's proposal (2007). In addition, two objective tests were used to determine the influence of the workshops; in the first one, data related to the knowledge of the argumentative academic text and the writing process were gathered; in the second one, two outputs were collected: the drafting scheme and the composition of an argumentative essay with an introductory paragraph, three paragraphs which develop the argument, and one concluding paragraph. The results obtained by the experimental group, when compared with the control group, suggest that the Intervention Workshops on academic writing had a significant influence on the ability to compose an argumentative essay.

Key words: *Workshop; Academic writing; Argumentative essay.*

1. Introducción*

La redacción de textos académicos (monografías, informes, ensayos, exámenes, reportes) es una de las actividades universitarias que, no obstante ser inherente a las prácticas universitarias, continúa presentando debilidades en aspectos específicos como la estructuración textual, la corrección idiomática y la limpieza tipográfica. El problema de la redacción de textos académicos en los estudiantes del curso Taller de Expresión Escrita —segundo ciclo de Estudios Generales, Universidad San Martín de Porres, Lima— se evidenció en las dificultades para diseñar y textualizar el plan de escritura, específicamente, en la generación y organización de ideas, procesos que no se realizaban ni secuencial ni estructuralmente. También se verificaron brechas recurrentes en la gestión de la información, en la delimitación del tema, en la búsqueda, selección y procesamiento de información. Durante las actividades de redacción de un ensayo argumentativo los estudiantes decían: “El segundo texto que presenté fue un ensayo [...]. Me pareció muy difícil delimitar el tema y la posición que voy a defender”; “El segundo trabajo fue un texto argumentativo [...] que se corrigió y lo volví a presentar [...], mi tema sigue siendo el mismo ya que tiene mucha relación con mi carrera [...], tuve que contextualizar cada característica y tipo [...] por lo que se me hizo un poco dificultoso”.

Ante las dificultades constatadas, se elaboró una propuesta de intervención conformada por ocho talleres y un manual de redacción de textos académicos, precisando las características, propiedades y modalidades del texto académico, y estableciendo un conjunto de secuencias de elaboración de un plan de redacción-edición del ensayo argumentativo. Los talleres fueron: 1. “El texto académico: características y propiedades”; 2. “El ensayo: características, clases y estructura” (secuencia de Inducción al texto académico); 3. “La planificación del ensayo argumentativo”; 4. “El esquema de redacción” (secuencia de Proceso de redacción del ensayo argumentativo); 5. “La introducción del ensayo argumentativo”; 6. “Los argumentos del ensayo”; 7. “La conclusión del ensayo argumentativo”; 8. “Revisión y edición del ensayo argumentativo” (secuencia de Redacción-edición del ensayo argumentativo).

* El artículo corresponde a la tesis titulada “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014”, sustentada por el autor el 30 de octubre de 2015 en la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional de Educación “Enrique Guzmán y Valle”, La Cantuta, Lima, para optar el grado académico de Magíster en Educación con mención en Docencia Universitaria.

La hipótesis principal plantea que los Talleres de intervención en redacción mejoran significativamente la escritura universitaria del ensayo argumentativo. La investigación tuvo como objetivos: a) demostrar que los *Talleres de inducción al texto académico* permite identificar la tipología textual y las características del ensayo argumentativo; b) evidenciar la influencia de los *Talleres de proceso de redacción* en la elaboración del plan de redacción del ensayo argumentativo; c) demostrar que los *Talleres de redacción-edición* mejoran la textualización del ensayo argumentativo.

La propuesta de intervención se enmarcó en un sistema de enfoques teórico-conceptuales relacionados con el *texto académico* (Aguirre et al., 2009; Castillo y Villanueva, 2012; Gatti y Wiese, 2012); el *ensayo argumentativo* (Vargas, 2007; Niño, 2011; Orozco, 2010); la *argumentación* (Plantin, 2015; Van Eemeren et al., 2003; Carrillo, 2007; Toulmin, 2007), y el *taller* como modalidad formativa (Maya, 2007; Careaga et al., 2006; Maceratesi, 2007; Gibb, 2006).

2. Bases conceptuales

El *texto* es la unidad de análisis de la Lingüística del texto, disciplina que atiende el acto de habla, su intención, las propiedades textuales, el contexto, los diferentes tipos de mensajes, entre otros (Pérez, 2006). En el aula universitaria funciona la variedad académica del lenguaje, cuyas características son su formalidad, su condición de variedad aprendida y perfectible, su uso —en la mayoría de casos— en forma de código escrito, su registro estándar y su objetividad informativa. La textualización de la variedad académica deriva en el *texto académico* (Aguirre et al., 2009, pp. 17-18), asumido, en este orden, como un conjunto de enunciados significativos y coherentes insertados en el contexto universitario y en circunstancias que requieren utilizar la propiedad y precisión léxica, las referencias y las conexiones lógicas (Gatti y Wiese, 2012; Aguirre et al., 2009). Castillo y Villanueva (2012) clasifican los textos en cuatro ámbitos, desde los cuales pueden ser redactados: periodístico, literario, laboral y académico. En el ámbito académico participan la monografía, el resumen, el examen, el comentario, la crítica, el informe y el ensayo (p. 118).

El *ensayo argumentativo*, por su parte, es una modalidad de texto académico, elemental en la vida universitaria. Según Vargas (2007, p. 115), “el contexto universitario es un lugar cuyas dinámicas exigen el debate académico y es aquí cuando el estudiante se ve obligado a desarrollar argumentos para defender una determinada opinión o llegar a determinadas conclusiones, sobre todo a nivel de la escritura”. El ensayo argumentativo va más allá de la exposición de

un conocimiento, o de la descripción o narración de acontecimientos y hechos, “su objetivo es formular razones para sustentar una verdad, o plantear una opinión, a fin de convencer al lector para que acepte nuestro punto de vista y se adhiera a él, para que adopte una determinada actitud, tome una decisión o ejecute una acción” (Niño, 2011, p. 228). El discurso argumentativo es hegemónico en la organización del ensayo.

Aunque el ensayo se puede clasificar en diferentes rubros, en todas estas vertientes, el centro de gravedad del ensayo es la argumentación. Se puede hablar de un circuito argumentativo, donde aparecen premisas, argumentos, tesis y conclusión. Aun cuando existe una presencia innegable de la explicación, siempre predomina el discurso argumentativo (Orozco, 2010, p. 199).

El ensayo argumentativo se diferencia de otros textos argumentativos (editorial, artículo de opinión, sentencias judiciales, sermones y otros ensayos) y académicos (informe, monografía, artículo científico, artículo académico, resumen, reseña, exámenes, etc.) porque: a) su principal intención es convencer y persuadir al lector; b) presenta un tema controversial; c) tiene una tesis sustentada a través de argumentos; d) se desarrolla a través de una estructura específica: introducción, cuerpo argumentativo y conclusión; e) breve o extenso: de tres o cuatro párrafos hasta 40 páginas; f) libertad temática; g) originalidad; h) lenguaje retórico: utilización de figuras retóricas como la comparación, antítesis, interrogación, admiración, etc.; i) no exhaustivo: las pretensiones del ensayo se hallan lejanas de la erudición y detalle del tratado o del artículo científico; j) actualidad del tema tratado: el ensayista es un testigo de su propio tiempo.

La *argumentación* tiene su mito originario hacia el año 467 a. C. en Sicilia para restablecer una catástrofe cultural (la defensa de unas tierras usurpadas por un tirano, usando el discurso oral) mediante una justa de palabras. Aunque haya sido Platón, y luego Aristóteles, quienes cuestionaran el objetivo que se buscaba con la argumentación, su validez se confirma en la solución de una discusión. La argumentación traspone el orden de un discurso para contraponer el mismo discurso, implica contra-argumentación, disputa o controversia. En este orden, la argumentación forma parte de un diálogo controversial razonado, con sus respectivas reglas, donde un proponente tiene una interacción lingüística con un oponente, arbitrados por un público, para solucionar un asunto específico (Plantín, 2015, pp. 5-10). Van Eemeren et al., sostienen que la argumentación es el proceso donde se utiliza el lenguaje, ya sea oral o escrito, para justificar o refutar un punto de vista, la veracidad o aceptabilidad de lo que se dice, con el propósito

de persuadir, convencer o llegar a un acuerdo. Este proceso se da mediante la interacción entre alguien que expone un punto de vista y alguien que lo cuestiona a través de argumentos (2003, p. 305). Argumentar es construir una realidad a través del lenguaje, mediante un proceso (el discurso) y un producto (el texto), pero dentro de la variabilidad que el uso de la lengua conlleva. Y no solamente es convencer, hacer creer, descubrir lo verdadero, sino que también es influenciar: lograr o provocar reacciones en nuestros interlocutores. En definitiva, la argumentación obedece a una esquematización, a la vez cognitiva y lingüística, que opera con unas finalidades en cada discurso: orientar al otro hacia un sentido, hacia una cierta concepción del mundo (Carrillo, 2007, pp. 290-294).

Toulmin (2007) sostiene que la argumentación se muestra al momento de aseverar algo, cuando llegamos a una conclusión y pretendemos que se nos crea al dar cuenta de nuestra opinión o al proponer una tesis. Decía Toulmin: “¿En qué te basas para ello?, y confrontada nuestra autoridad de este modo, de nosotros depende el presentar los datos, hechos o cualquier otro respaldo en nuestro apoyo que consideremos relevante y suficiente para hacer buena nuestra afirmación inicial” (p. 31). En este mismo sentido, un argumento es la combinación de evidencias, justificaciones y respaldos que sustentan un punto de vista (Van Eemeren et al., 2003).

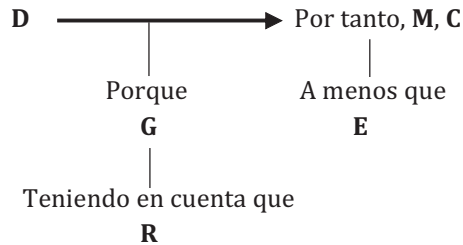
Toda argumentación que se pretende desarrollar en un ensayo debe tener necesariamente varios argumentos que son la base del sustento de la tesis. Para Carrillo (2007), el argumento puede ser más o menos elaborado según diversos procedimientos: a) paráfrasis que intentan valorizar la acción argumentativa, b) inserción de elementos que tienen valor de prueba (ejemplos, datos estadísticos, analogía, opinión de expertos, causas) y c) múltiples recursos más, dirigidos a apoyar la validez de una posición, punto de vista o tesis (p. 297).

Con la publicación del libro *Los usos de la argumentación*, en 1958, la propuesta de la estructuración de un argumento ha devenido en el denominado Modelo de Toulmin, en que un argumento no solamente se constituye con una premisa mayor, premisa menor y conclusión (silogismo del modelo aristotélico), sino como un movimiento entre los siguientes elementos, como lo indica Carrillo (2007, pp. 303-304): a) se tiene una pretensión (*claim*); b) se ofrecen unos hechos o datos para apoyarla (*data / grounds*); c) se conectan estos datos a la pretensión que se persigue mediante unas justificaciones (*warrants*); d) se muestran y respaldan los fundamentos de estas justificaciones, al menos implícitamente (*backing*); e) se utilizan unos modificadores modales apropiados para moderar la pretensión, y señalar el grado de certidumbre (*modal qualifiers*:

some, many, most, etc.); f) se consideran unas posibles refutaciones (rebuttals). En la Figura 1 se muestra el esquema de un argumento propuesto por Toulmin:

Figura 1
Esquema de un argumento

Fuente: Toulmin (2017, p. 141).



Donde:

- D = Datos: son elementos estáticos del mundo y se obtiene por medio de la observación de forma objetiva, hechos que confirman o desmienten algo, información reciente o contundente. Los datos deben ser explícitos y específicos.
- M = Modalizador: especifica el grado de certeza, los términos y condiciones que la limitan (quizá, seguramente, la mayoría, algunos, posiblemente, etc.).
- C = Aseveración (idea principal del argumento): expresa la conclusión a que se quiere arribar con la argumentación. La aseveración es el soporte que explica el porqué de mi punto de vista.
- G = Garantía: elemento que responde a la pregunta: ¿cómo llegaste a la aseveración? Son reglas, principios, enunciados, etc., que permiten hacer inferencias en lugar de agregar información adicional. Las garantías son implícitas, generales e hipotéticas, permite verificar que las bases de la argumentación sean las apropiadas y establece cómo los datos sirven de soporte legítimo a la idea que se va a aseverar.
- R = Respaldo: aporta más ejemplos, hechos y datos que ayudan a probar la validez de la cuestión que se defiende. Puede ser un estudio científico, una fecha, un dato estadístico, etc.
- E = Refutación: permite tomar en cuenta las posibles contradicciones o contraargumentaciones para rebatir el punto de vista o tesis. Si se quiere contraargumentar se debe atacar el respaldo que ha llevado a expresar la aseveración (idea principal del argumento) de la cual se está en desacuerdo.

¿Cómo redactar un contrargumento en un ensayo? *Primero*: Identifica la aseveración o idea principal de que se oponen a tu punto de vista. *Segundo*: Es-

quematiza los argumentos en el modelo de Toulmin. *Tercero*: Esquematiza el argumento que contradiga el argumento anterior. *Cuarto*: Redacta los argumentos uniendo sus elementos con los conectores lógicos y marcadores textuales que caracterizan al cuerpo argumentativo del ensayo. Pueden omitirse las garantías, ya que son premisas implícitas que permiten elaborar la aserción teniendo en cuenta los datos obtenidos. Así mismo, el modalizador y la refutación pueden o no redactarse.

De otro lado, el *taller* es una reunión de un grupo de personas que desarrollan funciones o papeles comunes o similares para estudiar, analizar problemas y producir soluciones de conjunto. El taller combina actividades de trabajo en grupo, sesiones generales, elaboración y presentación de actas e informes, organización y ejecución de trabajos en comisiones, investigaciones y preparación de documentos. Maya (2007) afirma que:

El taller, en el lenguaje corriente, es el lugar donde se hace, se construye o se repara algo. Así se habla de taller de mecánica, taller de carpintería, taller de reparación de electrodomésticos, etc. La idea de taller, en ese sentido, se ha extendido al ámbito educativo para entenderse como un lugar donde varias personas trabajan cooperativamente para hacer o reparar algo, un lugar donde se aprende junto a otros (p. 11).

Como lugar de trabajo y aprendizaje el taller no es un hecho novedoso y con los años fue incorporándose en distintas áreas. Es una metodología sustentada en el aprender haciendo, donde el aprendizaje tiene predominancia sobre la enseñanza. Al respecto, Careaga et al. (2006) mencionan:

... es una forma de enseñar y aprender mediante la realización de algo. Se aprende desde lo vivencial y no de la transmisión. Predomina el aprendizaje sobre la enseñanza. Se trata entonces de un *aprender haciendo*, donde los conocimientos se adquieren a través de una práctica concreta, realizando algo relacionado con la formación que se pretende proporcionar a los participantes. Es una metodología participativa en la que se enseña y aprende a través de una tarea conjunta (p. 5).

En un taller se combinan diversas estrategias como el trabajo de grupo, las sesiones generales, la elaboración y presentación de informes, la organización y ejecución de trabajos en comisiones, las investigaciones y preparación de documentos con el objetivo de analizar problemas y producir soluciones de conjunto (Maceratesi, 2007). En tal sentido, los talleres de intervención en torno a

la expresión escrita se entienden como actividades destinadas a la elaboración o “reparación” de textos en un ambiente y tiempo establecidos por la universidad con el propósito de desarrollar capacidades de comunicación escrita, con una metodología basada en la combinación de la teoría y la práctica, con predominio del aprendizaje de los estudiantes.

Según Gibb (2006), a partir de los objetivos establecidos para el taller y de la conformación del grupo y características de los participantes, se deberá preparar: a) la *tarea*, o actividad a realizar de acuerdo con los objetivos del taller previamente estipulados; b) la *organización de los grupos*, en que el grupo grande se divide en subgrupos (el número varía según las necesidades del taller), cada grupo designa un secretario que tomará nota de las conclusiones parciales y finales; también administrará el tiempo y la entrega de productos o trabajos realizados por el grupo; c) los *materiales de apoyo*, escritos, audiovisuales, etc., necesarios para desarrollar la actividad; d) las *técnicas de trabajo grupal e individual*, apropiadas para cada actividad; e) la *evaluación*, que se lleva a cabo al final de la sesión y valora la tarea realizada mediante las técnicas que se consideren más adecuadas para el objetivo perseguido (guías de observación, opiniones orales o escritas, rúbricas), sin dejar de lado las evaluaciones que realizan durante el desarrollo del taller. La Figura 2 muestra los cinco momentos para realizar los talleres de intervención en torno a la expresión escrita.

Cuadro 1

Momentos de los Talleres de Intervención en Expresión Escrita

Fuente: Adaptación de Ficha de Monitoreo Docente para los Talleres de la Universidad San Martín de Porres, 2014.

<p>Presentación de la actividad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bienvenida a los participantes. • Declaración del nombre, los objetivos y el producto de la actividad a realizar. • Explicación de la importancia y su aplicación práctica de la actividad. • Indicaciones claras de las normas, el inicio, el desarrollo y finalización de la actividad. • Indicaciones de los criterios de evaluación del producto(s) del taller.
<p>Organización de los grupos de trabajo</p> <ul style="list-style-type: none"> • Utilización de diversas modalidades de interacción (grupos de cinco integrantes, grupos de tres integrantes, trabajo individual). • Uso ordenado y adecuado de los elementos móviles, semimóviles y fijos del espacio. • Designación democrática de los responsables del grupo de trabajo.
<p>Trabajo de los grupos / trabajo individual de los estudiantes</p> <ul style="list-style-type: none"> • Capacidad de transmitir interés y crear retos acerca de la actividad programada. • Clima relacional cálido y abierto en el taller. • Estructura de las guías completa y fácil de seguir, agradable y con buena estética. • Empatía hacia los estudiantes (ponerse en su lugar y saber interpretar sus demandas). • Combinación de exigencias y ayuda en las tareas previstas. • Gradualidad del método seguido (cambio de actividades según el estilo de trabajo de los estudiantes).

<ul style="list-style-type: none">• Incorporación de las TICs para comprender conceptos y modelos de aplicación (diapositivas, videos, etc.) de manera adecuada.• Sugerencias para la realización de las actividades prácticas que permitan consolidar los aprendizajes.
Supervisión constante del docente
<ul style="list-style-type: none">• Seguimiento individualizado o grupal del progreso de los estudiantes en la actividad.• Identificación de debilidades y fortalezas en la redacción y de las respectivas recomendaciones.• Intervención durante el desarrollo de las exposiciones aclarando o corrigiendo diversos aspectos de los temas tratados.• Promoción de actitudes investigativas en el estudiante mediante trabajos de pesquisa, complementarios al tema desarrollado.• Orientación de los estudiantes para saber escuchar y participar de forma ordenada.• Distribución adecuada del tiempo durante el desarrollo del taller.
Sistematización y entrega de los trabajos
<ul style="list-style-type: none">• Sistematización de los temas expuestos, resaltando los aspectos más significativos.• Elaboración de conclusiones generales de los temas motivos de exposición.• Dominio de los temas expuestos para complementarlos significativamente.• Sugerencia de fuentes bibliográficas para afianzar los temas expuestos.• Aplicación pertinente de instrumentos de evaluación del taller.

3. Materiales y método

Para la aplicación de las dos pruebas objetivas y la redacción del ensayo argumentativo, se tomó en cuenta una muestra no probabilística de grupos definidos conformada por de 120 estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales, de las Facultades de Ciencias Administrativas y Contables, de la Universidad de San Martín de Porres, sede Santa Anita, Lima. Los estudiantes pertenecen a aulas elegidas de manera intencional. Se escogieron 60 estudiantes para el grupo de control, y 60 para el grupo experimental. El muestreo tuvo los siguientes criterios de inclusión: a) estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales que hayan aprobado el curso Taller de Expresión Oral; b) estudiantes con edad comprendida entre 18 y 27 años; c) estudiantes con asistencia regular (70 %) al curso Taller de Expresión Escrita.

Con los estudiantes del grupo experimental se desarrolló la propuesta de los Talleres de Intervención en torno a la expresión escrita. Los materiales utilizados fueron diapositivas en power-point para la explicación teórica y una guía de redacción titulada “Redacción de textos académicos: el ensayo argumentativo”, elaborada por el investigador. La propuesta fue aplicada en cuatro semanas, en dos clases por semana, de dos horas pedagógicas cada clase, haciendo un total de ocho talleres. Los talleres tuvieron como propósito formativo la competencia “redacta textos académicos (ensayo argumentativo) con pertinencia, cohesión y corrección idiomática, asumiendo una posición crítica”.

- *Taller 1: “El texto académico: características y propiedades”*. Capacidad: Conoce las características, propiedades y modalidades del texto académico desde la perspectiva del ámbito donde se utilizan. Duración: 90 minutos. Producto: Cuadro comparativo de doble entrada sobre el texto académico donde se incluye: definición, tipología según el ámbito comunicativo.
- *Taller 2: “El ensayo: características, clases y estructura”*. Capacidad: Diferencia el ensayo argumentativo del expositivo a partir de su superestructura y su objetivo. Duración: 90 minutos. Producto: Señala la superestructura y los elementos equidistantes en un ensayo argumentativo.
- *Taller 3: “La planificación del ensayo argumentativo”*. Capacidad: Elabora el esquema de redacción del ensayo argumentativo a partir de la planificación. Duración: 90 minutos. Producto: Esquema de redacción (tema delimitado del ensayo argumentativo, pregunta problemática, tesis tomando una posición en relación su tema elegido, los objetivos de su redacción y las razones que utilizará para sustentar su tesis).
- *Taller 4: “El esquema de redacción”*. Capacidad: Bosqueja el título, la introducción, el cuerpo argumentativo y la conclusión de su ensayo. Duración: 90 minutos. Producto: Primera redacción de su ensayo (título, introducción: objetivo y tesis, cuerpo argumentativo: razones e ideas de apoyo, conclusión: síntesis del tema, reafirmación de la tesis).
- *Taller 5: “La introducción del ensayo argumentativo”*. Capacidad: Redacta la introducción de un ensayo con los elementos equidistantes: Duración: 90 minutos. Producto: Introducción del ensayo (un párrafo con el contexto del tema abordado, pregunta problemática, tesis a favor o en contra del tema o valoración positiva/negativa, oración bisagra, objetivo explícito).
- *Taller 6: “Los argumentos del ensayo”*. Capacidad: Redacta el cuerpo argumentativo de un ensayo. Duración: 90 minutos. Producto: Primera redacción el cuerpo argumentativo (dos párrafos con argumentos de acuerdo al modelo de Stephen Toulmin y un párrafo de contra-argumentación).
- *Taller 7: “La conclusión del ensayo argumentativo”*. Capacidad: Redacta la conclusión de un ensayo. Duración: 90 minutos. Producto: Primera redacción de la conclusión (síntesis del tema, reafirmación de la tesis e invocación a adherirse o refutar el punto de vista).
- *Taller 8: “Revisión y edición del ensayo argumentativo”*.

4. Análisis de los resultados

Los datos obtenidos por los instrumentos de investigación del pretest y postest fueron procesados en el programa SPSS versión 20. Al mismo tiempo, se utilizó la razón *t* de Student para analizar las muestras independientes con un nivel de

confiabilidad del 95 %, y la prueba Z para la comprobación de hipótesis. Las tablas que se muestran siguen el criterio desarrollado por la Universidad de San Martín de Porres para procesar los datos obtenidos de las pruebas escritas de las asignaturas en Estudios Generales: Deficiente (0–10), Básico (11–13), Regular (14–16), Bueno (17–19) y Muy bueno (20).

4.1. Análisis de los datos obtenidos en el pretest

- **Inducción al texto académico (Talleres 1 y 2)**

Tabla 1

Resultados por niveles del pretest – grupos de control y experimental

Grupos de estudio	Grupo de control		Grupo experimental	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	28	46,70	29	48,30
Básico	16	26,70	19	31,70
Regular	13	21,70	11	18,30
Bueno	3	5,00	1	1,70
Muy bueno	0	0,00	0	0,00
TOTAL	60	100	60	100

Fuente: “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 84).

El 46,70 % de los estudiantes del grupo de control tiene deficiencias para identificar las características y propiedades del texto académico, diferenciar un ensayo argumentativo de un ensayo expositivo, identificar las fases del proceso de redacción, y reconocer los elementos del ensayo argumentativo. Del grupo experimental 48,30 % de estudiantes muestran las mismas deficiencias. Y en ambos grupos ningún estudiante alcanza el nivel Muy bueno. Las muestras de grupos definidos presentaron similares promedios en el pretest que medió el nivel de conocimiento del texto académico. Tal como se muestra en la Tabla 1, las frecuencias de ambos grupos tienen similitudes en los mismos niveles, es decir, antes de aplicar la propuesta los estudiantes tenían los mismos conocimientos respecto al texto académico.

- **Proceso de redacción del ensayo argumentativo (Talleres 3 y 4)**

Tabla 2

Resultados por niveles del pretest – grupos de control y experimental

Grupos de estudio	Grupo de control		Grupo experimental	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	44	73,30	48	80,00
Básico	16	26,70	12	20,00
Regular	0	0,00	0	0,00
Bueno	0	0,00	0	0,00
Muy bueno	0	0,00	0	0,00
TOTAL	60	100	60	100

Fuente: “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 85).

El 73,30 % de los estudiantes del grupo de control presenta deficiencias para elaborar el esquema de redacción de un ensayo argumentativo. Del grupo experimental el 80 % tienen las mismas deficiencias. Ningún estudiante alcanza los niveles Regular, Bueno y Muy bueno. Antes de realizar los talleres 3 y 4 de la propuesta correspondiente al proceso de redacción, los estudiantes de los grupos de control y experimental presentaron similares condiciones. Como se observa en la Tabla 2 existe una diferencia de 4 estudiantes tanto en el nivel deficiente como en el nivel básico, para ambos grupos.

- **Redacción-edición del ensayo argumentativo (Talleres 5, 6, 7 y 8)**

Tabla 3

Resultados por niveles del pretest – grupos de control y experimental

Grupos de estudio	Grupo de control		Grupo experimental	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	42	70,00	54	90,00
Básico	10	16,70	6	10,00
Regular	8	13,30	0	0,00
Bueno	0	0,00	0	0,00
Muy bueno	0	0,00	0	0,00
TOTAL	60	100	60	100

Fuente: “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 86).

El 70 % de los estudiantes del grupo de control tiene deficiencias para redactar un ensayo argumentativo frente a un 90 % del grupo experimental que presenta las mismas condiciones. En ambos grupos, ningún estudiante alcanza los niveles Bueno y Muy bueno. Después de haber aplicado el instrumento de investigación para esta dimensión, el grupo experimental tenía menos condiciones para redactar-editar un ensayo argumentativo que el de grupo de control. A pesar de ello, ambos grupos presentaron deficiencias para redactar la introducción, tres párrafos del cuerpo argumentativo y la conclusión, poniendo en evidencia sus dificultades con la escritura académica.

Resumen de los estadísticos descriptivos del pretest

Tabla 4

Estadísticos descriptivos del pretest – grupos de control y experimental

Prueba de entrada		N	Promedio	Moda	Desviación estándar
Taller de inducción al texto académico	Gc	60	10,72	11	3,599
	Ge	60	10,43	12	3,372
Taller de proceso de redacción de textos académicos (EA)	Gc	60	8,90	12	2,502
	Ge	60	8,10	8	2,839
Taller de redacción-edición de textos académicos (EA)	Gc	60	9,43	10	3,212
	Ge	60	6,93	8	3,384

Fuente: Tomado de “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 87).

Gc = Grupo de control; Ge = Grupo experimental; EA = Ensayo argumentativo

Según la Tabla 4, la prueba de entrada en cada uno de los talleres muestra una desviación estándar similar. La diferencia de medias en el primer taller es de 0,29 a favor del grupo de control, en el segundo taller 0,8 a favor del grupo de control y en el tercer taller la media del grupo de control excede en 2,5 al grupo experimental. Los grupos de estudios presentaron similares condiciones en el primer y segundo taller; sin embargo, en el tercer taller el grupo de control presenta mejores condiciones.

4.2. Análisis de los datos obtenidos en el postest

Siguiendo el orden secuencial de exposición del pretest, el postest da cuenta de los cambios y desarrollos traídos consigo por la intervención mediadora de los talleres en la escritura del ensayo argumentativo.

- **Inducción al texto académico (Talleres 1 y 2)**

Tabla 5
Resultados por niveles del posttest – grupos de control y experimental

Grupos de estudio	Grupo de control		Grupo experimental	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	19	31,70	2	3,30
Básico	20	33,30	15	25,00
Regular	15	25,00	33	55,00
Bueno	5	8,30	9	15,00
Muy bueno	1	1,70	1	1,70
TOTAL	60	100	60	100

Fuente: “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 88).

La Tabla 5 muestra que la influencia del Taller de inducción de texto académico ubica el 55 % de los estudiantes del grupo experimental en un nivel Regular, un 15 % en nivel Bueno y 1,70 % para el nivel Muy bueno. Y para el grupo de control un 25 % en el nivel Regular, un 8,30 % en nivel Bueno y 1,70 % para el nivel Muy bueno. Después de haber desarrollado los dos primeros talleres de la propuesta, los estudiantes del grupo experimental pasaron del nivel deficiente al nivel básico y muy bueno, respectivamente. Sin embargo, la mayor influencia de los talleres que aboradron la inducción al texto académico se evidencia en el nivel regular y bueno, teniendo en cuenta que las calificaciones van desde el 14 hasta el 19 entre los niveles mencionados, respectivamente.

- **Proceso de redacción del ensayo argumentativo (Talleres 3 y 4)**

Tabla 6
Resultados por niveles del posttest – grupos de control y experimental

Grupos de estudio	Grupo de control		Grupo experimental	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	32	53,30	1	1,70
Básico	19	31,70	3	5,00
Regular	8	13,30	22	36,70
Bueno	1	1,70	22	36,70
Muy bueno	0	0,00	12	20,00
TOTAL	60	100	60	100

Fuente: “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 89).

La Tabla 6 muestra que la influencia del Taller de proceso de redacción de ensayo argumentativo ubica al 36,70 % de los estudiantes del grupo experimental en un nivel Regular, un 36,70 % en nivel Bueno y 20 % para el nivel Muy bueno. Y para el grupo de control un 13 % en el nivel Regular, un 1,70 % en nivel Bueno y ningún estudiante en el nivel Muy bueno. El tercer y cuarto taller de la propuesta ubicó al 73,4 % de los estudiantes del grupo experimental en los niveles regular y bueno, con la misma proporción. Tres estudiantes obtuvieron como nota mínima 11 y solo un estudiante no produjo el esquema de redacción. 12 estudiantes del grupo experimental elaboraron el esquema de redacción de manera excelente. El taller de proceso de redacción tuvo una significativa influencia en los estudiantes que recibieron la propuesta de los talleres.

- **Redacción-edición del ensayo argumentativo (Talleres 5, 6, 7 y 8)**

Tabla 7

Resultados por niveles del postest – grupos de control y experimental

Grupos de estudio	Grupo de control		Grupo experimental	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
Deficiente	21	35,00	11	18,30
Básico	9	15,00	5	8,30
Regular	25	41,70	18	30,00
Bueno	4	6,70	19	31,70
Muy bueno	1	1,70	7	11,70
TOTAL	60	100	60	100

Fuente: “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 90).

Según la Tabla 7 la influencia del Taller de redacción-edición del ensayo argumentativo ubica al 30 % de los estudiantes del grupo experimental en un nivel Regular, un 31,70 % en nivel Bueno y 1,70 % para el nivel Muy bueno en la capacidad de elaborar el plan de redacción del ensayo argumentativo. A diferencia del grupo de control que con el aporte del curso ubica un 41,70 % en el nivel Regular, un 6,70 % en nivel Bueno y solo un 1,70 % en el nivel Muy bueno. La mayor parte de los estudiantes del grupo experimental, después de haber participado en los cuatro talleres correspondientes a la redacción-edición del ensayo argumentativo, lograron los niveles regular y bueno, cuyas calificaciones fueron de 14 hasta 19. Si bien es cierto que 11 estudiantes no lograron redactar el ensayo argumentativo de cuatro párrafos, 7 del mismo grupo redactaron de manera

sobresaliente. Las diferencias del grupo experimental respecto al grupo de control, en este orden, son significativas.

Resumen de los estadísticos descriptivos del postest

Tabla 8

Estadísticos descriptivos del postest – grupos de control y experimental

Prueba de salida		N	Promedio	Moda	Desviación estándar
Taller de inducción al texto académico	Gc	60	12,07	3,670	12
	Ge	60	14,63	2,421	16
Taller de proceso de redacción de textos académicos (EA)	Gc	60	10,38	3,081	12
	Ge	60	17,17	2,308	18
Taller de redacción-edición de textos académicos (EA)	Gc	60	12,20	4,194	16
	Ge	60	15,23	3,864	18

Fuente: “Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014” (Vásquez, 2015, p. 91).

Nota: Gc = Grupo de control; Ge = Grupo experimental.

Según la Tabla 8, la prueba de salida en cada uno de los talleres muestra una desviación estándar similar. La diferencia de medias en el Primer taller es de 2,56 a favor del grupo experimental, en el Segundo taller 6,79 a favor del grupo experimental y en el Tercer taller la media del grupo experimental excede en 3 puntos al grupo de control.

5. Discusión

Según los resultados obtenidos, los Talleres de intervención en la redacción mejoraron significativamente la escritura del ensayo argumentativo del grupo experimental de 60 estudiantes. Aunque un gran porcentaje de estos se ubicaron en el nivel regular (con calificaciones entre 14-16), el 98,4 % elaborará su plan de redacción y el 81,7 % redactó un ensayo argumentativo sobre temas polémicos o relacionados con las ciencias administrativas y contables, con un párrafo de introducción, tres del cuerpo argumentativo y uno de conclusión. El cuerpo argumentativo de los ensayos fue redactado siguiendo el modelo de Stephen Toulmin. No se usaron modelos argumentativos como el de Van Dijk, Vincenzo Lo Cascio, Calsamiglia y Tusón, etc., y esto puede considerarse una de sus limitaciones, debido a que no se ha comparado el impacto de los modelos argumentativos en la redacción de un ensayo. Respecto a la extensión de los ensayos argumentativos, se determinó que fuesen cinco párrafos porque el sílabo del curso

solo destina una unidad didáctica a este propósito. Sin embargo, los datos indican que los talleres propuestos ayudaron a superar las dificultades para diseñar y textualizar el plan de escritura, así como delimitar el tema y defender un punto de vista con argumentos. Se recomienda utilizar diversos modelos argumentativos para determinar cuáles de ellos tiene mayor impacto en la redacción de ensayos argumentativos en estudiantes universitarios de estudios generales.

6. Conclusiones

Los Talleres de Inducción al Texto Académico (2 sesiones) lograron que el 55 % de los estudiantes del grupo experimental obtuviera calificativos que oscilan entre un 14-16 (nivel Regular); un 15 %, entre 17-19 (Bueno), y solo un 1,70 % obtuvo el máximo puntaje (Muy bueno). Mientras que para el grupo de control un 25 % en el nivel Regular, un 8,30 % en nivel Bueno y 1,70 % para el nivel Muy bueno. Los Talleres de Proceso de Redacción (2 sesiones) lograron que el 98,4 % de estudiantes del grupo experimental (60 estudiantes) elaboren el plan de redacción de su ensayo argumentativo con un párrafo de introducción, tres de desarrollo y uno de conclusión, teniendo en cuenta las características y propiedades del texto académico, y tomando como referencia el plan de redacción, sobre temas polémicos o relacionados con las ciencias admirativas y contables. A diferencia del grupo de control, donde el 46,7 % de estudiantes elaboró el plan de redacción de su ensayo argumentativo. En los Talleres de Redacción-edición (4 sesiones), el 81,7 % de los estudiantes del grupo experimental (60 estudiantes) redactaron un ensayo argumentativo sobre temas polémicos o relacionados con las ciencias admirativas y contables, con un párrafo de introducción, tres del cuerpo argumentativo (argumentos basados en el modelo de Toulmin), a diferencia del grupo de control, donde el 65,1 % de estudiantes redactó un ensayo argumentativo con otras características y extensión disímil. Después de la aplicación de cada uno de los tres talleres de la propuesta de investigación, los estudiantes del grupo experimental (60 estudiantes) lograron mejorar sus capacidades en torno a la redacción de un ensayo argumentativo, a pesar de que un gran porcentaje de ellos se ubicara en el nivel Regular, debido a la aplicación práctica y modelada de los ocho talleres que conformaron la propuesta de redacción fue fundamental para la elaboración de los productos propuestos por cada taller; y el haber asegurado que cada producto haya sido presentado en los momentos indicados y corregidos después de una retroalimentación inmediata garantizó la redacción del ensayo argumentativo.

Referencias

- Aguirre, M. et al. (2009). *Redactar en la universidad. Conceptos y técnicas fundamentales*. (3ª ed.). Lima: UPC.
- Álvarez, T. (2001). *Textos expositivo-explicativos y argumentativos*. Barcelona: Octaedro.
- Arenas, M. (1997). *Hacia una teoría general del ensayo: Construcción del texto ensayístico*. Cuenca: Universidad de Castilla-La Mancha.
- Carrillo, L. (2007). Argumentación y argumento. *Signa. Revista de la Asociación Española de Semiótica*, (16), 289-320. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/signa/article/view/6159/5892>
- Careaga, A. et al. (2006). *Aportes para diseñar e implementar un taller*. Recuperado de http://www.smu.org.uy/dpmc/pracmed/ix_dpmmc/fundamentaciontalleres.pdf.
- Castillo, S. y Villanueva, M. (2012) *Redacción para principiantes (y para aquellos que quieren dejar de serlo)*. Lima: Ediciones Pakarina.
- Díaz, A. (2009). *La argumentación escrita*. (1ª reimp.). Medellín: Editorial Universidad de Antioquía.
- Eemeren, F. H. van et al. (2003). Argumentación. En T. van Dijk (comp.), *El discurso como estructura y proceso* (pp. 305-333), Barcelona: Editorial Gedisa.
- Gatti, C. y Wiese, J. (2012). *Técnicas de lectura y redacción. Lenguaje científico y académico*. (4ª ed.). Lima: Universidad del Pacífico.
- Gibb, J. (2006). *Manual de dinámica de grupos*. (17ª ed.). Buenos Aires: Lumen-Humanitas.
- Maceratesi, M. (2007). ¿Qué es un taller? Recuperado de <http://www.redescubrir.blogspot.com/2007/06/qu-es-un-taller.html>.
- Maya, A. (2007). *El taller educativo*. (2ª ed.). Bogotá: Magisterio.
- Medina, M. et al. (1992). *Taller de lectura y redacción*. (4ª ed.). México: Trillas.
- Niño, V. (2011). *Competencias en la comunicación. Hacia las prácticas del discurso*. (3ª ed.). Bogotá: Ecoe Ediciones.
- Orozco, J. (2010). El ensayo. En M. Gracida; G. Martínez y L. Cervantes (coords.), *El quehacer de la escritura. Propuesta didáctica para la enseñanza de la redacción en el ámbito universitario* (pp. 197-219). México D. F.: UNAM, Dirección General del Colegio de Ciencias y Humanidades.
- Pérez, H. (2006). *Comprensión y producción de textos educativos*. Bogotá: Editorial Magisterio.
- Plantin, C. (2015). *La argumentación*. (Trad. A. Tusón). Barcelona: Ariel.

- Rodríguez, L. (2004). El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5 (1). Recuperado de http://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art2/ene_art2.pdf
- Serafini, T. (2004). *Cómo redactar un tema. Didáctica de la escritura*. Barcelona: Paidós.
- Toulmin, S. (2007). *Los usos de la argumentación* (Trad. M. Morrás y V. Pineda). Barcelona: Ediciones Península.
- Vargas, A. (2007). *Escribir en la universidad. Reflexiones y estrategias sobre el proceso de composición escrita de textos académicos*. Cali: Universidad del Valle.